

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA LABORAL

Acta No. 191

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	María Luz Mery Acevedo Restrepo
DEMANDADAS	Seguros de vida Suramericana S.A., Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia y Junta Nacional de Calificación de Invalidez
VINCULADA	Protección S.A.
RADICADO	05001310501520210041101
TEMA	Nulidad dictámenes PCL
DECISIÓN	Confirma sentencia

Medellín, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Procede la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, con ponencia de la magistrada ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ, a resolver el grado jurisdiccional de consulta a favor de la demandante respecto de la sentencia proferida el 4 de agosto de 2022 por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín.

ANTECEDENTES

DEMANDA

MARÍA LUZ MERY ACEVEDO RESTREPO pretende que se DECLARE la nulidad de los dictámenes emitidos por SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. y la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, y que las enfermedades de trastorno especificado de discos intervertebrales - lumbago no especificado, son de origen profesional. En consecuencia, pide que se DECLARE que SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. debe responder por todas las prestaciones asistenciales y económicas derivadas de las enfermedades laborales, y se le CONDENE a pagar o reajustar los valores

correspondientes a las prestaciones económicas por incapacidades con la correspondiente indexación.

## **HECHOS**

Como fundamento de sus pretensiones afirmó que nació el 14 de julio de 1964 y laboró para CONCRETO ARGOS como conductora de vehículo mezclador de cemento desde el 24 de julio de 2014. Cumplió un horario de 6 am a 6 pm 4 días seguidos, con 3 días de descanso. Durante la vigencia del vínculo laboral estuvo expuesta a riesgos ergonómicos, entre ellos la vibración del cuerpo entero generada por el vehículo. Adicionalmente, en varias ocasiones reportó que el asiento y la cabina del automotor estaba en malas condiciones, lo cual generaba mala posición e inadecuado aseguramiento; pese a ello, no hubo reparaciones por parte del empleador. En 2017 comenzó a presentar afectaciones en su salud, que generaron incapacidades periódicas.

El 26 de junio de 2019 SURATEP S.A. calificó en primera oportunidad los diagnósticos de “OTROS TRASTORNOS ESPECIFICADOS DE LOS DISCOS INTERVERTEBRALES – LUMBAGO NO ESPECIFICADO” como de origen común. La JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA estableció el 24 de enero de 2020 el origen profesional de las patologías, decisión que fue modificada por la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, la cual determinó nuevamente los diagnósticos como de origen común, mediante dictamen del 23 de octubre de 2020.

Solicitó la valoración de un médico especialista en salud ocupacional que evaluó su historia clínica, la literatura médico-científica y las normas vigentes, y concluyó que la pérdida de capacidad laboral ascendía al 18.2% de origen profesional, con fecha de estructuración el 2 de septiembre de 2020, data de emisión del concepto desfavorable de rehabilitación por parte del área neurocirugía.

## **CONTESTACIONES**

La JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA se opuso a las pretensiones de la demanda con fundamento en que el dictamen que emitió se ciñó a lo dispuesto en el Manual Único de Calificación de Invalidez, los antecedentes médicos y clínicos aportados y la evaluación médica y

psicológica practicada. Aceptó los hechos relativos a la data de nacimiento de la demandante, su afiliación a la ARP SURA S.A. y el horario de trabajo. Preciso que los diagnósticos de "lumbago no especificado, otros trastornos especificados de los discos intervertebrales", fueron calificadas como "enfermedad laboral", según estudio basado en el Manual Único de Calificación, el Decreto 1507 de 2014, la Ley 1562 de 2012 y el Decreto 1477 de 2014. No obstante, la JUNTA NACIONAL, modificó el dictamen al resolver la alzada y estableció las patologías como de origen común. Propuso las excepciones de mérito que denominó: el dictamen de la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ es plenamente válido, la determinación del origen está ajustada a derecho, específicamente al Manual Único de Calificación de Invalidez, inexistencia de las obligaciones de reconocimiento y pago de pensiones de invalidez, buena fe por parte de la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA y de ello se deriva la imposibilidad de condena en costas, inexistencia de fundamentos técnicos y jurídicos para demandar – ausencia de causa para pedir y el estado clínico de la paciente pudo variar después de que la JUNTA REGIONAL emitió el dictamen de calificación ello la exime responsabilidad.

La JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, no se opuso a las pretensiones de la demanda y se atiene a lo probado en el proceso por considerar que son ajenas e independientes a la entidad, salvo las relativas a la condena en costas y al proferir decisión ultra y extra petita. Dijo ser ciertos los hechos relacionados con la data de nacimiento de la demandante, que dentro de las Guías de Atención Integral en Seguridad y Salud en el Trabajo- GATISS se indicaba la vibración como factor de riesgo, y las calificaciones emitidas por la SURATEP S.A. y la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA, los recursos interpuestos y el contenido del dictamen realizado por la entidad. Señaló que las patologías presentadas por la paciente no se relacionan con su actividad laboral, pues si bien la exposición a la vibración a cuerpo entero pudieron agravarlas, no eran su causa, había cuenta que se encontraba en un proceso degenerativo de larga evolución, en el cual poden jugar un papel importante las condiciones intrínsecas de la persona como la predisposición genética, la edad, obesidad, traumas previos, sedentarismo, exceso de actividad física, entre otros, como se expuso en el dictamen, lo que llevó a los profesionales de la entidad a concluir que los diagnósticos de otros trastornos especificados de discos intervertebrales y lumbago no especificado, son de origen común. Propuso como excepciones de mérito

las de legalidad del dictamen expedido, improcedencia de las pretensiones respecto a la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ: competencia del Juez laboral, buena fe de la parte demandada y la genérica.

SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. se opuso a las pretensiones incoadas en su contra y aceptó los hechos relacionados con la afiliación de la demandante desde el 24 de julio de 2014 a través del empleador CONCRETO ARGOS S.A.S., la evaluación que emitió en primera oportunidad y los dictámenes proferidos por las JUNTAS REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA y NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ. Preciso que las patologías de la actora fueron determinadas como de origen común, decisión que fue corroborada por la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, en cuyo dictamen se estableció que no existía nexo causal suficiente entre aquellas y la actividad laboral. Los diagnósticos lumbares se relacionan con un proceso de envejecimiento y antecedentes personales de la trabajadora, como el padecer otras patologías y las actividades deportivas realizadas en el transcurso de su vida. Formuló en su defensa las excepciones de mérito de legalidad y validez plena de los dictámenes de calificación de origen emitidos por SURA y por la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, el dictamen allegado con la demanda no es oponible a SURA/errores médicos y técnicos, las obligaciones de SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., antes ARL SURA, están legalmente establecidas y satisfechas, imposibilidad de sancionar con intereses moratorios ni con indexación y prescripción. (archivo 07)

## **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

En sentencia del 4 de agosto de 2022 el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín DECLARÓ la validez del dictamen No. 2766248-32750 proferido el 23 de octubre de 2020 por la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ y el origen común de las patologías padecidas por la demandante, identificadas como LUMBAGO NO ESPECIFICADO Y LOS OTROS TRASTORNOS ESPECIFICADOS DE DISCOS INTERVERTEBRALES. ABSOLVIÓ a las demandadas de las pretensiones incoadas en su contra. CONDENÓ a la parte demandante al pago de las costas y fijó unas agencias en derecho de \$3.000.000, a razón de un SMLMV para cada demandada.

Para tomar su decisión, la Juez de primera instancia concluyó que los dictámenes aportados por las partes cumplían con los requisitos previstos en la Ley para ser apreciados; sin embargo, el allegado por la demandante no controvertía con eficacia la evaluación de la JUNTA NACIONAL, al no indicar los fundamentos que llevaban a determinar las enfermedades como de origen laboral. Finalmente, indicó que la actora no probó las irregularidades que aduce contenían los dictámenes de calificación de invalidez con relación a la determinación de origen de las enfermedades, pues el análisis integral de los elementos probatorios no permite establecer un nexo causal suficiente entre los diagnósticos de LUMBAGO NO ESPECIFICADO Y LOS OTROS TRASTORNOS ESPECIFICADOS DE DISCOS INTERVERTEBRALES y las actividades desarrolladas como conductora de vehículo mixer. Por ello, resultaba improcedente el reconocimiento o la reliquidación de alguna de las prestaciones contempladas en el sistema de riesgos laborales.

## **ACTUACIÓN EN SEGUNDA INSTANCIA**

Surtido el trámite consagrado en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. solicitó que se confirme la sentencia con fundamento en que no existe una relación de causalidad suficiente entre la condición de la demandante y las labores desarrolladas, ni se demostró de forma objetiva el origen profesional de las patologías, conforme se concluye de la prueba practicada en el proceso. Se constató, además, que el dictamen aportado en la demanda no se realizó conforme la ley y los protocolos aplicables al caso, ni para su emisión se aplicaron de manera estricta los lineamientos que señala el Manual Único de Calificación de Invalidez.

## **CONSIDERACIONES**

No fueron objeto de controversia los siguientes hechos relevantes para resolver la instancia, que: i) MARÍA LUZ MERY ACEVEDO RESTREPO laboró para CONCRETOS ARGOS como conductora de vehículo mixer (mezclador de cemento), desde el 24 de julio de 2014, pues así lo refirió SURAMERICANA SEGUROS DE VIDA S.A, al aceptar su afiliación a través de esta sociedad como empleadora; y ii) el procedimiento de determinación de origen de las

patologías, culminó con el dictamen emitido el 13 de octubre de 2020 por la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, según el cual los diagnósticos correspondían a enfermedades de origen común (ver archivo 01, páginas 29 a 37).

De conformidad con lo anterior, el Tribunal debe definir si es procedente modificar las conclusiones a las que llegaron SURAMERICANA SEGUROS DE VIDA S.A. y la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, respecto al origen común de las patologías de la demandante y, en consecuencia, si hay lugar a reconocer o reliquidar alguna prestación económica o asistencial a cargo de la ARL. Ello con ocasión al grado jurisdiccional de CONSULTA a favor de la DEMANDANTE como lo dispone el artículo 69 del C.P.T.S.S.

### **NULIDAD DE LOS DICTÁMENES DE PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL**

Como el objeto de la demanda que inició este proceso es dejar sin efectos los dictámenes emitidos por SURAMERICANA SEGUROS DE VIDA S.A. y la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, a fin de que se modifique el origen de las enfermedades, la demandante tenía la carga de probar oportuna y suficientemente que dichas valoraciones incurrieron en errores formales o materiales de los cuales se pudiera derivar su ineficacia, para obtener una sentencia favorable a sus pretensiones. Lo anterior en atención al contenido del artículo 167 del C.G.P. aplicable a los juicios del trabajo conforme al artículo 145 del C.P.T.S.S.

Al efecto, se debe tener en cuenta lo dispuesto en el artículo 40 del Decreto 1352 de 2013, normatividad que reglamenta el funcionamiento de las Juntas de Calificación de Invalidez y que las obliga a establecer en un solo documento *“la decisión de las Juntas Regionales en primera instancia o Nacional de Calificación de Invalidez en segunda instancia, sobre los siguientes aspectos: a. Origen de la contingencia, y b. Pérdida de capacidad laboral junto con su fecha de estructuración si el porcentaje de este último es mayor a cero por ciento de la pérdida de la capacidad laboral (0%). Así como, los fundamentos de hecho y de derecho y la información general de la persona objeto del dictamen”*. Consagra además la norma que dichas entidades solo pueden pronunciarse sobre los aspectos que hayan tenido controversia por las partes *“respecto del origen, la pérdida de capacidad laboral, la fecha de estructuración”*, y por ello

deberán transcribir *“sin ningún tipo de pronunciamiento, ni cambio alguno, aquellos dictámenes que no hayan tenido controversia”*.

Resulta importante traer a colación lo dispuesto en el artículo 4° de Decreto 1562 de 2012, que define la enfermedad laboral como aquella *“contraída como resultado de la exposición a factores de riesgo inherentes a la actividad laboral o del medio en el que el trabajador se ha visto obligado a trabajar...”*

El trámite que se realizó para determinar el origen de las patologías de la demandante se desarrolló así: i) la COMPAÑÍA SURAMERICANA ADMINISTRADORA DE RIESGOS PROFESIONALES Y SEGUROS DE VIDA SURATEP S.A, calificó el 26 de junio de 2019 las patologías de lumbago no especificado y otros diagnósticos especificados de los discos intervertebrales como enfermedades de origen común (archivo 07, páginas 94 a 99); ii) la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA estudió la inconformidad que manifestó SURA S.A. y definió los diagnósticos como de origen profesional, en calificación No. 08596-2019 emitida el 24 de enero de 2020 (archivo 01, páginas 25 a 28); y, iii) la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ resolvió el recurso de apelación interpuesto por la actora, mediante dictamen No. 42766248-32750 del 23 de octubre de 2020, y modificó la decisión de primera instancia, determinando el origen común de las enfermedades (archivo 06, páginas 26 a 37).

Del contenido de este último documento se advierte que la valoración la efectuó la autoridad encargada de resolver en segunda instancia el recurso de apelación interpuesto contra el dictamen de la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA y que para realizarlo se siguieron los procedimientos legales, tiene motivación y sustentación suficiente, se fundamentó en los antecedentes clínicos de la afiliada, practicó valoraciones adicionales y resolvió todas las controversias que fueron suscitadas dentro del trámite del recurso presentado por SURA S.A.

En dicho análisis, la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, relacionó que *“Conforme al APT, la paciente opera el mixer entre el 50% y 60% de la jornada laboral, en jornadas de 12 horas, no obstante todo lo anterior al revisar la historia clínica, se encuentran TAC de columna lumbosacra del 20/05/2017, que describe: “En L4-L5 hay discreta hipertrofia de las facetas principalmente en el lado izquierdo, sin estenosis foraminal*

significativa. Leve escoliosis lumbar de convexidad izquierda con componente rotacional grado I-II En L1-L2 ha (sic) tendencia a la formación de puentes óseos anterolaterales en el lado izquierdo y RMN de columna lumbar del 14/02/2018, que reporta: Osteocondrosis y abombamiento discal asimétrico de L3 L4, L5 L5 y L5 S1. Hipertrofia ligamentaria amarilla facetaria leve lumbar inferior; condiciones y características individuales, imagenología que corresponde a cambios degenerativos de columna lumbar, con cambios de Modic, como puede deducirse se trata de cambios de carácter crónico que, en buena lógica, traducen la reacción del hueso subcondral a una noxa durante un cierto periodo de tiempo. Es por esta razón que tienden a verse, en especial, los cambios de tipo II y III como expresivos de una patología local que lleva tiempo afectando al segmento. Es una enfermedad crónica y degenerativa que afecta el cartílago articular que se van (sic) desgastando de forma progresiva generando dolor, inflamación, crujido y limitación para el movimiento. Se origina por múltiples factores incluyendo la predisposición genética, la edad, obesidad, traumas previos, sedentarismo, exceso de actividad física, entre otros. Cabe destacar que la degeneración de disco puede causar o acelerar el inicio de otras afecciones de la columna, como son la rotoescoliosis y la afectación multinivel de sus vértebras lumbares que la paciente presenta y que muy probablemente por la exposición a la vibración a cuerpo entero se han agravado y con ello el dolor, pero no es evidentemente, la vibración, la causa de ellas; por lo que se califican como enfermedad de origen común, otros trastornos especificados de los discos intervertebrales y lumbago no especificado, modificando el dictamen emitido por la Junta Regional."

Ahora, se debe señalar en primer lugar, que la diferencia en el origen determinado por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA y el que estableció la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, corresponde al análisis de estudios específicos que dieran cuenta de las condiciones del puesto de trabajo de la demandante y si realmente en el vehículo que conducía se presentaba una vibración de cuerpo entero, pues la primera refirió que "En el estudio del puesto de trabajo se aprecia, que estado (sic) expuesta a vibración de cuerpo entero, al conducir carro cementero y bus, por 8 años, teniendo asiento en malas condiciones de posición y aseguramiento, en los años 2015, 2016 y 2017", mientras que la segunda, dejó claro no se contaba con estudios de vibración de los vehículos y los mixer que la paciente había operado en sus 13 años de vida



laboral y los 5 en el cargo de conductora de mixer para CONCRETOS ARGOS S.A.

Lo anterior, tuvo como consecuencia la modificación del origen de la enfermedad (ver dictamen de pérdida de capacidad archivo 01, páginas 33 a 34)

La validez material (o de contenido) de dicha calificación se confirmó en el proceso con el peritaje practicado por el CENTRO DE ESTUDIOS EN DERECHO Y SALUD - CENDES de la UNIVERSIDAD CES el 28 de junio de 2022 y que fue allegado por SURAMERICANA SEGUROS DE VIDA para controvertir el aportado con la demanda, en los términos del artículo 228 del C.G.P. En esta oportunidad se determinó el origen común de las enfermedades de la actora y se llegó a conclusiones muy similares a las de la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ respecto a que no existía un nexo causal suficiente entre los diagnósticos y la actividad laboral como conductora de vehículo mezclador de cemento. También se relacionaron aquellos especialmente con cambios degenerativos por la edad “entre otros factores” (ver archivo 11, páginas 5 a 24).

Dicha valoración tuvo en cuenta la historia clínica de la paciente, ayudas diagnósticas como estudios e imágenes – electrodiagnóstico de Ms IS, RX de pelvis, cadera, sacroilíacas, coxofemorales, Rx de columna lumbosacra, TAC de Columna, Rx de Tórax, RNM de rodillas, análisis del puesto de trabajo y examen clínico practicado a la demandante el 24 de junio de 2022; así como, los dictámenes emitidos en primera oportunidad por la ARP SURATEP S.A., y en primera y segunda instancia por las JUNTAS REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA y NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ.

Aunado a lo anterior, en la experticia practicada por la UNIVERSIDAD CES se dejaron las siguientes notas visibles en los folios 22 a 23 del archivo 11 que resultan pertinentes para resolver el asunto:

*“De acuerdo con varios autores y el National Research Council y el Institute of Medicine (1999), el dolor lumbar, al igual que los demás desórdenes músculo esqueléticos (DME) más comunes, NO puede explicarse exclusivamente por los factores de riesgo en el trabajo. El dolor lumbar es considerado una entidad multifactorial y la controversia se centra en la importancia relativa de los variados factores individuales y del trabajo en el*

desarrollo de los DME (NIOSH Musculoskeletal Disorders and Workplace Factors 1997).

*Con los hallazgos objetivos en los estudios de imágenes (incipientes cambios de orden degenerativo esperables para su edad cronológica), la leve relación causal de los factores de riesgo asociados a la labor, los antecedentes personales asociados, sus hábitos de vida, los antecedentes laborales previos, la edad, su estado post-menopáusico referidos desde los 50 años, la lumbalgia tan severa manifestada, con poca respuesta a los tratamientos impartidos farmacológicos, terapias, bloqueos etc, le restan valor y consistencia a la determinación de origen profesional de la enfermedad, dejando claro la magnificación de los síntomas ante la ausencia de severidad del daño orgánico que la origina a nivel de su columna y el bajo umbral de dolor manifestado.*

*Para la ciencia médica es claro que la degeneración de la columna asociada a la edad como proceso natural del envejecimiento en todos los seres humanos, puede incluir lesiones orgánicas más severas que las objetivadas en la señora María Luz Mery, (abombamientos e hipertrofia ligamentaria amarilla facetraría leve lumbar inferior) incluyen otras que no se documentan como serían la fibrosis, el estrechamiento del espacio intervertebral, fisuras y degeneración mucinosa del anillo, defectos y esclerosis de los platillos vertebrales y osteofitos de las apófisis vertebrales. La Osteocondrosis intervertebral hace parte de un proceso degenerativo discal e incluye desgarros radiales y circunferenciales o fisuras dentro del disco, osteofitos gas en el espacio intervertebral, e irregularidad de los platillos. La Estenosis espinal es secundaria a cambios degenerativos, es un proceso dinámico (disco herniado, grosor del ligamento amarillo, espondilolistesis y desplazamiento de las facetarías) influenciado por la carga axial y la postura lo que genera una sintomatología variable. Sin embargo, hay que tener en cuenta que este es un diagnóstico clínico y sus manifestaciones dependen del umbral del dolor de cada paciente o de intereses particulares de orden económico y asistenciales que pueden estar afectado el comportamiento natural de su enfermedad, ya que hay personas, con hernias y con un canal estrecho sin síntomas".*

El médico ponente de dicha prueba, en audiencia celebrada el 4 de agosto de 2022, explicó que aunque los diagnósticos de la paciente estaban asociados a su actividad laboral (riesgos ergonómicos) como los podía tener cualquier trabajador, era necesario tener en cuenta el análisis del puesto de trabajo y los hallazgos de las imágenes diagnósticas, que evidenciaban que se trata de secuelas de una enfermedad degenerativa de la columna por la edad y otros factores individuales de la demandante, como el peso, la intensa actividad física desarrollada a lo largo de su vida, entre otros. Así, en caso de obedecer a una mala postura o a la conducción de las denominada "máquinas amarillas" que generaran una vibración repetida de cuerpo entero de intensidad significativa, importante o severa, presentaría lesiones de mayor gravedad y a edad más temprana, teniendo en cuenta que la paciente sólo empezó a referir las molestias hace 3 años

cuando contaba una edad avanzada, a pesar de referir en sus antecedentes la conducción de vehículos pesados que podían generar una vibración similar por espacio de 15 años (volqueta familiar), previos a la conducción de la mezcladora de cemento.

La prueba referida restó valor probatorio al dictamen aportado por el extremo demandante, emitido por el médico especialista en salud ocupacional JUAN DIEGO ZAPATA SERNA quien calificó una pérdida de capacidad laboral del 18.2% y los diagnósticos de trastorno especificado de discos intervertebrales - lumbago no especificado de origen laboral (archivo 01, páginas 38 a 48), pues el galeno manifestó en la audiencia, que si bien resultaba relevante para la determinación del origen de las enfermedades el tiempo de exposición a la tarea de conducción de un equipo de maquinaria pesada que generaba una vibración de cuerpo entero y transitaba por terrenos irregulares, así como los reportes de la trabajadora sobre el mal estado de la silla del vehículo y que podían ser la causa de las alteraciones laterales izquierdas de su columna, y que no provenían de los cambios degenerativos propios de la edad, lo cierto es que no contaba con estudios específicos de la actora en cuanto a la posición antiergonómica de manejo o que la maquinaria que conducía generara realmente una vibración significativa que diera origen a los diagnósticos.

Finalmente, se debe señalar que en la historia clínica de la demandante (folios 214 a 678 del archivo 01) no se advierten pruebas médicas o conceptos que permitan llegar a conclusiones diferentes a las de la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ y el CENTRO DE ESTUDIOS EN DERECHO Y SALUD - CENDES de la UNIVERSIDAD CES, para la época en que se realizó la calificación de pérdida de capacidad laboral -junio de 2020-.

En consecuencia, el Tribunal CONFIRMARÁ la decisión adoptada en primera instancia que NEGÓ la anulación de los dictámenes de pérdida de capacidad laboral que realizó la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, pues no se demostró que se haya incurrido en error alguno al definir el origen común de las patologías de MARÍA LUZ MERY ACEVEDO RESTREPO.

Por lo anterior, se estima adecuada la decisión del A-quo de ABSOLVER a las demandadas de todas las pretensiones incoadas.

Sin costas, dado el grado jurisdiccional de consulta.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

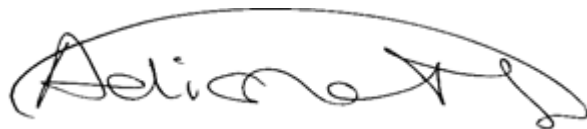
**RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida el 4 de agosto de 2022 por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín.

**SEGUNDO:** Costas procesales como se dijo en la parte motiva.

La presente providencia se notifica por edicto.

Los Magistrados,



**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**